

低年级语文情境化评价改革的实践与思考

□ 饶敏

随着低年级取消纸笔测试的要求落地,作为乡镇小学校长,我始终在追问:当试卷不再是唯一标尺,我们该如何既落实减负要求,又真正测评学生的核心素养?新课标提出的“在真实语言情境中考查核心素养”,为我们指明了方向。经过摸索,我们打造“金牌经理孵化”情境化“游考”,跳出“为游戏而游戏”的形式化误区,将测评从考核工具转变为育人载体。

以职业体验为载体的情境化测评理念

我们的核心设计思路,是以真实职业体验打破“学”与“评”的壁垒。依托体验式学习理论,打造迷你“商业街”,设置六类特色商铺,让学生以“见习经理”的身份完成岗位任务,在实践中完成测评,角逐“金牌经理”认证。这个设计实现了三个维度的深度融合。

一是职业情境与语文能力的深度迁移。基于情境认知理论,我们将识字、写字、阅读、表达等能力目标,转化为进货单认读、商品标签书写、顾客沟通推销等具体职业行为,让学生在沉浸式体验中,自然构建“语言符号—生活场景—意义建构”的认知链条,真切感知语文是解决生活问题的实

用工具。

二是跨学科能力的系统整合。我们打破学科壁垒,让每个任务指向多维度能力目标。比如,在鲜奶铺任务中,学生阅读产品说明提取保质期、营养成分等信息,既考查阅读能力,也融合健康知识。

三是面向全体的分层发展导向。我们摒弃“一刀切”评价逻辑,从设计之初就兼顾学生差异,通过分层任务、动态评价,让每个学生都能在测评中找到自身位置,看见自身进步,而非在横向比较中丧失信心。

情境化测评的框架构建与实践路径

理念落地需要系统化设计支撑,我们围绕任务、支架、评价三个核心维度,构建了可操作、可复制的情境化测评框架。

结构化任务:将知识点转化为可落地的职业任务。我们围绕商铺场景系统规划任务矩阵,让每个任务精准指向核心素养。比如,水果铺的“智慧分类员”任务,我们将偏旁归类知识转化为“水果质检”场景:学生判断“木”字旁水果家族,同时找出进货单里的形近字错误,把枯燥的构字规律、

字形辨析变成主动的质检工作。

多元化支架:为不同起点的学生搭建成长阶梯。我们发现,学生任务表现不佳往往不是能力不足,而是缺乏入门指引。为此我们设计了三类情境支架,让测评过程同时成为学习过程:一是具象化联想支架,依托认知心理学,将抽象字形与生活意象绑定,降低识字难度;二是思维可视化支架,将抽象思维转化为直观图表,让学生一眼读懂构字规律;三是表达结构化支架,提供清晰的表达框架,帮助学生将零散想法组织为条理清晰的表达。这些支架让测评不再是“一考定音”,而是学生拾级而上的成长阶梯,让每个学生都能在自身起点上获得进步。

发展性评价:从“排名”到“成长”的价值转向。这是改革最核心的突破。我们彻底抛弃分数与排名,构建“三级分层+二次挑战+金牌认证”的动态评价机制,让评价真正服务于成长。一是三级分层评价。每个任务不再简单判分,而是将学生表现划分为“小学徒”“小能手”“小专家”三个等级,精准识别能力层次,为后续指导提供依据,而非贴标签。二是二次挑战机制。若学生首次表现未达到预期,教师提供针对性指

导后允许其再次尝试,不少学生实现了层级跨越,这传递出核心信号:犯错不可怕,进步才是核心。三是金牌认证体系。我们不公布排名,仅根据学生累计表现授予不同层级的经理认证,每个学生都能拿到专属的仪式感证书,这是对其个人努力的肯定,凸显评价的发展性与激励性。

评价改革的育人价值与思考

改革实施以来,我们见证了诸多改变,也对评价改革有了更深的思考。作为校长,回顾改革我有两点体会:一是改革不必求大求全,小切口也能撬动大成长。我们并没有一开始就在所有年级、学科推行,而是从低年级语文情境化评价这个小切口切入,做精做深的同时,也带动了教师的专业成长。这种渐进式的改革,既让教师在实践中获得了成长,也让改革更容易获得教师的认同,并逐步辐射到其他年级、学科。二是教育要看见每一个孩子。学生不怕挑战,怕的是努力得不到肯定。分层、挑战、认证,本质上是为了让每个学生被看见、被肯定,当学生为自身进步骄傲而非因失误自我否定时,教育才有了温度。

从书斋到生活的教育必修课

□ 崔婧

能解二次函数,却在菜市场算不清找零;能背“粒粒皆辛苦”,却不知黄瓜长在哪里。这不是玩笑,而是许多孩子的真实困境。他们被困在习题里,对真实世界既陌生又恐惧。

书本知识当然是学问的根基,但不是智慧的全部。当我们轻轻推开那扇名为“窗外”的门,不是要否定读书的价值,而是要开启一种“扎根教育”——让孩子用脚丈量土地,用手触摸泥土,让知识在生活的泥土里长出根须,最终长成一片能自我更新的森林。

断裂的代价:没有体验的知识是虚假的掌控感

一个孩子能背出“锄禾日当午”,却把剩饭直接倒进垃圾桶。这不是道德问题,而是认知断裂。

认知科学告诉我们:没有身体参与的知识,只是悬浮的信息。我们以为孩子懂了,其实他们只是完成了记忆的搬运。真正理解“粒粒皆辛苦”,需要在七月正午的田埂上站十分钟——汗水蜚眼睛的那一刻,这句话才从文字变成了身体记忆。

这就是“断裂的代价”。我们把知识装进试卷,却忘了知识原本是有根、有气、有温度的。一个仅埋首于典籍的孩子,或许熟知理论,却未必懂得分享一块面包时的人间温暖;他能解尽天下数学难题,却可能在市集找零时失去从容。

真实世界的复杂性、多元性和不可预测性,正是对抽象知识的象牙塔,不是否定知识,而是还教育本应有的完整性。知识不应是困于纸上的蝴蝶标本,而应是飞舞于花丛间的活色生香。

“扎根”:从三块“试验田”开始

很多家长问:那我该怎么做?答案是从三块“试验田”开始。

第一块田:市集经济学
让孩子完成一次真实的家庭采购。给他50元钱,负责买回一顿晚饭三菜一汤的食材。他会发现:西红柿不是“大约300克”,而是有大有小;讨价还价不是“沟通技巧”这个词,而是对面阿姨笑起来

的鱼尾纹;预算不够时,必须在排骨和鸡蛋之间做出选择。这是真实的取舍,比任何练习题都深刻。

第二块田:社区观察家
选一个家门口的“小系统”,让孩子连续观察一周。可以是菜鸟驿站、小区门口的煎饼摊。他需要回答三个问题:这个系统里有哪些角色?他们每天几点最忙?如果突然下雨,煎饼摊阿姨会采取哪些应对措施?

这些问题没有标准答案,但当他开始注意到那个总是坐在菜鸟驿站角落的大叔,开始好奇煎饼摊的鸡蛋从哪里进货,“社会”就不再是政治课本上的两个字,而是一条条具体的、可以理解的人与人的联结。

第三块田:一个“不完美”的家庭项目
共同策划一次短途旅行,但有一个前提:让孩子承担一项真实的决策责任。比如,由他决定交通工具、预算和路线。允许出错,买错票、走错路、定的民宿没有热水……这些“不完美”恰恰是最珍贵的教育时刻。

一位妈妈分享:她12岁的儿子负责规划一次郊区登山活动,查错了公交时刻表,全家在寒风里等了四十分钟。孩子又急又愧疚。她忍住没有责备,也没有叫网约车。最后他们坐上了下一趟班车,比原计划晚了两小时到山脚。那天晚上,孩子主动说:“妈妈,我以后查信息一定要看‘备注’和‘最新评论’。”这个教训,比他做对一百道“时间规划”题更管用。

从“看守”到“向导”:父母的三条红线

让孩子“走出来”,不是放任自流。父母的角色需要进行转换:从“看守”变成“向导”。

看守的特点是:替孩子挡住危险和不适。向导的特点是:陪孩子走进真实环境,在他身后半步,把判断和决策的权力交给他。具体怎么做?三条红线请守住。

红线一:不替孩子回答
“这是什么”,而是问“你觉得呢?”当孩子指着路边的小野花问“这是什么花”,家长不要立刻掏出手边地图,可以问:“你觉得它和旁边那朵有什么不一样?”保护孩子的好奇心,不是提供答案,而是延长思考的过程。

红线二:在孩子求助时,先提供工具,而非直接解决。孩子说“我跟同学吵架了”,家长不要立刻当法官,可以给他一本书,或者教他一个方法。让他学会用工具解决问题,而不是依赖你的裁决。

红线三:区分“危险”与“不适”,保护但不包办。真正的危险(触电、溺水、陌生人诱骗)家长必须干预,但面对“不适”(冷、饿、拒绝、输掉比赛)家长请忍住伸手帮忙的冲动。一个从未经历过“不适”的孩子,长大后会被一点点挫折击垮。让孩子在安全范围内体验失败,是对他最长远的保护。

少年成长如森林,既需书本知识为枝干,也需生活体验为绿叶。让孩子走出方寸之地,不是为了吃苦或见世面,而是让知识成为手心的温度、眼里的光。他们不缺知识,缺的是扎根,而扎根,不需要去远方。

制胜中高考

基于中国高考评价体系的开放性试题评析

——以2020年—2025年高考山东思想政治卷最后一题为例

□ 揭景军

山东作为第二批新高考改革省份,2017年启动改革,2020年迎来首届新高考,至今新高考已实施六年。六年来,山东省普通高中学业水平等级考试思想政治试题坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导,聚焦立德树人根本任务,结合本省教育教学改革实际,依据《普通高中思想政治课程标准(2017年版2020年修订)》和中国高考评价体系,强化“价值引领、素养导向、能力为重、知识为基”命题理念,实现从“考知识”向“考能力素养”、从“解答问题”向“解决问题”的转变。优化情境创设,加大试题开放性、探究性和创新性,注重学用结合,强化思维品质与思维过程考查。

坚持素养导向 落实立德树人根本任务

“浇花浇根,育人育心。”青少年阶段是人生的“拔节孕穗期”,需要精心引导和栽培。思想政治命题注重方向的创新理论武装头脑,加强政治方向和社会主义核心价值观引领,筑牢青年学生理想信念之基。

近六年山东卷最后一道开放性试题,分别以“新时代全球治理的中国贡献”“中国以不变的开放姿态应对变局中的世界”“继往开来的世纪伟业”“在历史前进的逻辑中前进”“真理之光与理想之光交相辉映”“伟大觉醒孕育伟大创造”等主题,引导考生理解历史变革的内在逻辑,进一步理解中国共产党为什么能,中国特色社会主义为什么好,归根到底是马克思主义行,是中国化时代化的马克思主义行。引导学生坚定“四个自信”、增强政治认同。

增强试题 开放性、探究性、创新性

中国高考评价体系指出,创新性考查要求创设合理情境,设置新颖的试题呈现方式和设问方式,要求学生在新颖或陌生的情境中主动思考,完成开放性或探究性的任务。着重考查信息获取与加工、逻辑推理与论证、科学探究与思维建模、批判性思维与辩证思维、语言组织与表达等关键能力。

近六年山东卷最后一题呈现

两大特点:一是开放性设问,鼓励多角度思考,减少死记硬背和“机械刷题”;二是跨学科综合,如2025年最后一题要求运用两个模块知识答题,其他年份的最后一题,也涉及历史等学科内容,这要求跨单元、跨学科教学,促进学生融会贯通。这两个特点是对以往命题导向的延续,也是未来高考命题趋势和高校选拔人才的方向。

推进思维 过程化、可视化、规范化

中国高考评价体系中的“思维方法”是指学习者在面对生活实践或学习探索问题情境时,进行独立思考 and 探索创新的内在认知品质,是思维品质、方式和能力的综合。思维品质是人才培养的关键指标和核心要素。本轮高考综合改革对学生思维品质的考查要求提到了前所未有的高度,明确将考查重点放在学生的思维品质以及综合应用所学知识发现问题、分析问题和解决问题的能力上。

思维品质如何考查?六年来

山东卷最后一题通过优化设问方式,明确要求:1.围绕主题,观点明确;2.论证充分,逻辑清晰;3.学科术语使用规范;4.总字数在250字左右。通过限定字数和分值,从不同维度、分等级进行评价,让思维过程化、可视化和规范化。

坚持稳中求进 服务创新人才选拔

近六年山东卷开放性试题除2020年要求写发言稿提纲外,2021年—2025年均要求撰写短评。在命题素材、设问方式、分值和字数要求上保持稳定,符合师生心理预期。命题准确把握思想政治学科核心素养与任务、情境、学科内容之间的关系,合理设计学科任务。加大对关键能力、学科素养和思维品质的考查力度,引导考生夯实基础、融会贯通。通过设置新颖、开放性的问题情境,将学科内容与国家经济社会发展、国际形势等紧密联系,引导学生关注国家大事,让具有科学精神、创新能力和批判性思维的学生脱颖而出,助推拔尖创新人才选拔和培养。

答新教师问

同课异构,在不同思维的支持下展开学习

□ 何捷

同课异构是一线教研中常用的方式,不同教师执教同一课例,采用不同的设计方案。这一教研方式是否有效,关键问题在于:不同的设计方案,是否都能够达到预期的学习效果。以五年级上册第八单元《忆读书》为例,探索在同课异构中,不同思维给予的不同支持。

本课为著名作家冰心先生的作品。这是一篇文字优美、思想深刻的散文。单元学习目标为“根据要求梳理信息,把握内容要点”。依据此目标教学,可以有两种不同的教学设计。

第一种方案:线性推进

执行此方案时,教师可以让学生在自由阅读全文后,自行梳理冰心先生的回忆,进而发现全文按时间顺序,回忆了作者从幼年到中年,再到老年的读书经历。做好归纳总结,可以提炼出回忆的四个方面:第一,回忆自己的读书经历;第二,回忆自己的读书收益;第三,回忆所读过的书;第四,回忆自己的

读书方法。这样的线性推进,让教学井然有序,顺利完成教学目标。在学习过程中,教师可以引导学生将文字中携带的信息进行分类梳理,之后再提取合并,以此把握内容要点。

第一种方案的教学,稳中有进,学生能经历从无到有、由浅入深的认知提升过程,从初读时的感知,到理解、分析、综合等认知学习活动,最后完成信息的梳理,并用摘抄记录、分享交流等方式对学习成果进行巩固。这是常规教学中,教师均可采纳的教学设计。这样的设计确保学生集体参与学习,全面获得学习成果,学习成果与教学目标相符。

第二种方案:复合建构

第二种方案,参考循证教学设计。即教师借助已有的知识系统,先明确本课需要依据的学习模型和要达成的目标。之后,结合课文完成全新的挑战性任务。在此过程中,学生不断将获得的学习成果

与先前提出的学习模型进行比对、检查、反馈,与既定的学习目标不断进行配对、调整、印证。最后,将学习成果与模型,一起纳入自己的知识系统,提升学习者的整体认知水平。

这是较为经典的循证式设计。执行此设计的前提条件是,教师首先要确定如何做。以本课为例,教师要提出本次梳理的基础模型,成为学习中的先行组织者。依据英国儿童文学家艾登·钱伯斯在《说来听听》一书中提出的“阅读的三种分享”和“阅读的四种表述方式”的理论,可以完成这一前提的设置。

阅读的三种分享。钱伯斯提出的“阅读的三种分享”为:分享热情、分享困惑、分享关联性。在学习冰心先生的《忆读书》一文时,学生可以优先知晓这三种分享的基础概念,建设完成任务的基本模型。随后在阅读过程中寻找支持模型的证据。例如,关于热情,文中有大量的佐证。冰心先生在回

忆中毫不掩饰地表达了自己的读书热情。如年幼的时候喜爱囫圇吞枣式阅读,到了中年则喜欢读各种书刊,依然保持着对中国古典名著的热爱,老年时,能将阅读感受和儿童分享。这种长时间的阅读,必须有足够的热情支撑。这些信息的梳理都可以印证冰心先生的读书热情。

分享困惑,在文中也有明显留痕。结合课后题可以发现,冰心先生笑谈自己幼年时囫圇吞枣式读书,“秀才不识字,读字读半边”的猜字经历。编者借此也抛出了疑惑:这样读书的方法、态度是对的吗?这一困惑交由学生自由讨论,不给出明确定论。

从关联性来说,整篇文章不断地进行各种书本阅读体验的比对、批判,同时梳理了作者从幼年到童年,再到中年、老年的整个读书发展历程,不同历程中的阅读感受、水平的升级演变,均可见其中的关联性。当教师指导学生从“三种分享”

的关键词入手,进行分类梳理时,可以发现这篇文章恰好符合钱伯斯在阅读时的分享建模。以此路径获得学习成果,符合本案设定的学习目标,是合格且优质的设计。

阅读的四种表述方式。这“四种表述方式”分别是:说给自己听、说给他人听、大家一起说、聊出新想法。首先,冰心先生在写《忆读书》时,文题中的“忆”正是对自己一生读书经历、方法、体会的回忆。而这样的回忆,原本就是属于个人的宝贵生命财产,只有自己知道。如今写出来,带有强烈的“说给自己听”的意味。

其次,冰心先生回忆自己的读书经历,意在鼓励当下的儿童。例如,文中写道:“因此,某年的六一国际儿童节,有个儿童刊物要我给儿童写几句指导读书的话,我只写了九个字,就是:读书好,多读书,读好书。”冰心先生对儿童的喜欢,在文中毫不掩饰地披露,即便是回忆自己的读书经历,也要和儿童分享。“说给他人听”是本文重要的表

述方式。至于“大家一起说”,则体现为冰心先生在文中回忆了名著阅读、囫圇吞枣式阅读、读杂书等话题。这些话题不是私有的、小众的,而是公众话题,是每个人阅读后都可以思考的话题,是可以参与其间去践行的。因此,文中带有“大家一起说”的意味。

最后,自然也有新的想法,即文章结尾提出的“读书好,多读书,读好书”。这一方案,让学生进行多角度、多方向、多层次的理解,自由建构起全新认知,属于复合型的建构过程。从已有的模板出发,在文中寻找佐证,进行支持、检验,经由循证学习,同步完成梳理,这是第二种教学设计的路径。

两种设计,一种是归纳梳理,另一种是循证梳理。从设计角度来说,一篇课文,两种设计,同课异构的精彩在于充分启发教师的设计思维,让不同的设计方案带来不同的学习体验。