

合理“减科”让中考减负有效落地

□刘少华

据媒体报道,近期,吉林省宣布,将生物学、地理学科调整为考查科目,不作为中考计分科目,考试形式为开卷,从2025年入学的初一学生开始实施,考试结果以等级形式呈现。此前,包括安徽黄山、江西吉安以及陕西咸阳在内的多个地区,已相继宣布生物学与地理学科退出中考计分体系。

当越来越多的地区选择让生物、地理从中考的“计分榜”上隐退,我们看到的不仅仅是考试科目的调整,更是教育评价指挥棒的一次深刻转向。这场改革的目的是不是单纯地“砍科目”,而是试图在“普职分流”的大背景下,通过降低选拔的难度,让教育回归从众。

曾几何时,生物和地理被戏称为“小四门”中的陪跑者。在唯分数论的语境下,这两门学科陷入了尴尬的境地:考,则师生疲于奔命,陷入死记硬背的题海战术;不考,则面临被边缘化甚至课时被挤占的风险。为了那几分之差,学生们不得不将原本充满趣味的生命奥秘、山川河流,异化为枯燥的考点和答题模板。这种“分分必争”的焦虑,不仅透支了学生的学习兴趣,更扭曲了学科教育的本质。地理本应是认识世界的窗口,生物本应是探索生命的钥匙,如今却成了算计排名的筹码。

吉林等地的改革,正是对这种异化的纠偏。将计分改为等级考查,实行开卷考试,看似是做“减法”,实则是做“加法”。减去的是机械记忆的负担和过度竞争的焦虑,加上的则是学生自主探究的空间和学科核心素养的培育。当分数不再是悬在头顶的达摩克利斯之剑,教师才能敢于跳出教材讲世界,学生才能从容地走进自然观察世界。在信息触手可及的今天,教育的重点不再是考查谁记得多,而是考查谁会用知识去解决问题。

然而,在改革落地过程中,潜

在隐忧同样不容忽视。最突出的风险,是生物、地理学科被边缘化。一旦脱离计分体系,部分学校可能会压缩课时、削减师资,将教学资源向语数英等学科倾斜;家长和学生也可能产生“及格即可”的敷衍心态,忽视知识积累。要知道,生物关乎生命认知与健康素养,地理承载着家国情怀与空间思维,二者都是国民通识素养的重要组成部分,更是高中理科、文科学习的基础。若初中阶段基础薄弱,不仅会影响学生的全面发展,还可能导致初高中衔接断层,反而增加学生后续的学习负担。

更值得警惕的是,“减科”可能引发新的内卷转移。计分科目

缩减后,语文、数学、英语等学科的分权权重进一步提升,部分家长和学校可能会将过去投入在生物、地理上的精力,全部转移到其他学科上,学生刷题压力不减,出现“按下葫芦浮起瓢”的尴尬,与“减负”初衷背道而驰。此外,等级评价标准的透明度、操作规范性,也可能引发新的公平焦虑;若缺乏明确的量化标准和监督机制,容易出现评价不公、暗箱操作等问题。

中考改革从来不是“减法”那么简单,而是一场关乎教育生态的系统性重构。要让改革真正落地见效,既需要守住“减负”初心,更需要筑牢“素养”底线。一方面,需明确生物、地理的教学底

线,保障课时与师资投入,通过趣味化、生活化的教学,激发学生的学习兴趣,让知识传授回归育人本质,而非沦为“及格过关”的形式。另一方面,需完善等级评价体系,明确等级划分标准,强化过程性评价,让等级结果既科学合理,又公开透明,消除家长的公平顾虑。

改革从来不是终点,而是一个新的起点。吉林等地的尝试,为全国范围内的中考改革提供了宝贵的范本。我们期待看到,随着评价指挥棒的转动,生物课能更多地走向田野实验室,地理课能更多地融入社会实践。唯有如此,减负才能真正减到实处,素质教育才能从口号变为现实。



从科学教育到科技教育的“三导向”

□李文送

从2023年《关于加强新时代中小学科学教育工作的意见》的印发,到2025年《关于加强中小学科技教育的意见》的发布,意味着中小学教育迎来新的变革。此举不仅是落实《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》、营造教育、科技、人才高质量一体化发展生态之需,更是建设科技强国之要。从科学教育到科技教育,绝非仅仅是一字之差,中小学要精准把握“三导向”,以顺应时代发展潮流,培育适应未来社会需求的创新型人才。

其一,从“学知识”走向“用知识”,让科学素养在实践中生成。传统的科学教育侧重对科学知识的理解和记忆,“教”的方式是以教师的讲解为主,“学”的方式主要是依靠学生的背诵,“评”的方式则以纸笔考试为主。在这种环境中,学生只要足够勤奋,凭借死记硬背也能考出不错的成绩。然而,实践表明,仅停留在纸上谈兵层面的学生,难以成为国家和社会发展需要的栋梁之材。进入核

心素养教育时代,尤其是人工智能的发展,学生的成长不能满足于只是掌握知识,而要重视知识的应用和迁移。科技教育强调学以致用,运用科学知识在真实情境中解决问题,倡导项目式、探究式学习,让学生在动手实践中形成和发展科学素养。所以,中小学要实现从“学会”到“会用”的转变,使科学知识成为可观察、可实践、可持续发展的综合素养。

其二,从“悟原理”走向“勇创新”,让探索精神在突破中生长。如果说“用知识”能让学生跳出“死记硬背”的桎梏,那么“勇创新”就能让学生突破“照搬原理”的局限。领悟科学原理是科学教育的重要内容,旨在引导学生通过严谨的逻辑推导、理论分析和概括总结,培养透过科学现象认识科学本质的能力。但是,我们认识科学的本质目的是什么?显然不是为了认识科学而认识科学,而是为了让科学能更好地为人类服务。例如,学生学习植物的光合作用,需要掌握其原理,但更重要的是能运用光

合作作用的原理创新思路,解决植物生长、农作物增产等真实问题,乃至根据光合作用的原理,攻坚能量转换和转化等难题。诚然,科学赋能人类生活,需要创新。科技教育鼓励学生创新,引导他们敢于跨越传统思维藩篱,提出新问题、研究新方法、尝试新路径,从而使其探索精神在学习过程中得以滋养。中小学应积极开设创新实验课程,开展科学创新大赛,为学生的生命成长提供多元的渠道和平台。

其三,从“明规律”走向“善创造”,让科技力量在融合中生长。创新的最终落点是创造,打破学科边界的融合,则是实现从“原理应用”到“成果创造”的关键路径。目前我国初中和高中阶段,科学教育主要还是以物理、化学、生物等分学科教育为主,分别带领学生探索物质运动、物质变化和生命活动等学科规律。科技教育提倡打破学科的壁垒,开展跨学科融合学习,实现学科融通、知行合一,使学能综合运用科学、

技术、工程、数学等学科知识与技能,动手实践,乃至创造出新技术、新产品。科技也只有融合中才能更好地发挥出其应有的力量。这表明,中小学的相关科技课程教学要从“明规律”的价值取向走向“善创造”。正如教育家苏霍姆林斯基强调:“在学生的脑力劳动中,摆在第一位的并不是背书,不是记住别人的思想,而是让学生本人进行思考,也就是说,进行生动的创造。”因此,教师要相信学生能创造、会创造,并创造机会和场域,让他们可以自由地创造。教育家陶行知说:“处处是创造之地,天天是创造之时,人人是创造之人。”

总之,“用知识”是科技教育的基础,“勇创新”是科技教育的核心目标,而创新的高阶形态是创造。因此,中小学科技教育应以“用知识”筑牢根基,以“勇创新”激活思维,以“善创造”引领未来,并协同各方资源和智慧,共同培育敢想、敢试、敢创的新时代青少年,为科技强国建设注入新力量。

守护教师身心健康 筑牢教育强国根基

□陈常禄

2026年全国工作会议再次锚定“健康第一”的教育理念,要求持续深化实践,全面筑牢学生身心健康的成长根基。校园里,体育课开齐开足,大课间活力充盈,心理健康教育融入日常,学生的健康课程体系持续完善。可我们必须直面一个不容回避的命题:没有教师的健康,何来健康的教育?

一个身心透支、焦虑内耗的教师,教不会孩子规律作息与情绪自洽;一个常年被杂务裹挟、深陷职业倦怠的教师,给不了孩子阳光向上的成长底气。没有身心健康的教师队伍,就没有高质量的健康教育,更谈不上筑牢教育强国的根基。

眼下,一线教师的健康现状,令人揪心。《中国国民心理健康发展报告(2024—2025)》权威数据显示,我国中小学教师抑郁风险检出率达18.4%,职业倦怠率高达34.6%,其中一线班主任、毕业班教师倦怠占比接近20%。长期连轴转的状态,让教师的身心健康持续透支。

当教师的健康被持续透支,我们又怎能指望他们托举起健康的教育?让教师健康起来,不能只喊空口号,必须从根源破题,为健康教育守住根本。首先,要校准教育评价“指挥棒”。各级教育部门要把教师身心健康,纳入教育督导、学校办学质量的核心考核体系,与学生体质健康、学业发展赋予同等权重的考量。《健康中国行动(2019—2030年)》、教育部教师减负专项意见早已明确相关要求,这些要求不能只停在文件里,必须落到实处,把教师健康保障作为落实“健康第一”理念的前置条件。其次,要实打实给教师松绑减负。要把教书的时间还给教师,把下班的时间还给教师,把休息的空间还给教师,让他们从无休止的连轴转中解脱出来。更要把对教师的关怀,落到看得见、摸得着的实处。学校要为教师建立专属健康档案,规范开展年度体检;对有基础病、长期处于高压状态的教师,要落实人文关怀、合理调配岗位;要为教师划定固定健身时段,组建健身社团,大课间可带动师生同练;心理疏导不能摆样子,要搭建专业、保密的倾诉渠道,让教师的压力有处疏解,

情绪有处安放。

除了外界支持,教师自身也要把健康当作从教的底气。好的教育,从来不是靠透支身体熬出来的,不是拿健康换成绩、拼进度。唯有自身身心康健、心态平和,才能教出阳光向上的孩子。要学会忙里偷闲主动休整,做“健康第一”理念的践行者,而非透支健康的牺牲品。

落实“健康第一”,从来不只是对学生的要求,而是教育者和受教育者的双向奔赴。善待每一位教师,让他们能身心健康、从容从教,健康的教育才有源头活水,教育强国的根基才能扎得更牢。

告别早读, 探寻教育新可能

□谭梓健

近日,广东实验中学天河学校的一项新规在网络上引起巨大反响。该校初中部宣布取消传统早读,取而代之的是慢跑、跳绳等“醒脑”运动,更将每周三早上设为“懒觉日”,让学生多睡20分钟。一时间,赞誉者有之,称其为“人性化教育的破冰”;质疑者也不乏其人,担忧这一举措会拉低学业质量水平。

在教育改革步入深水区的今天,一所学校的作息调整能引发如此广泛的讨论,本身就耐人寻味。这看似只是清晨校园里一段时间的重新分配,实则像一面多棱镜,折射出我们对于教育本质、成长节奏以及“减负”路径的复杂认知与深层焦虑。

不可否认,我们要为这所学校敢于打破“惯例”的勇气点赞。长久以来,“一年之计在于春,一日之计在于晨”的观念根深蒂固,早读被视为不容撼动的铁律,仿佛不早早坐在教室里摇头晃脑,便是对知识的亵渎,对时间的浪费。然而,我们是否认真审视过这个“惯例”的科学性与合理性?当许多孩子在清晨六七点睡眼惺忪地被拽起床,匆匆赶往教室开始机械地诵读时,那种身在教室、神游八方的状态,究竟是高效学习,还是一种形式主义的自我安慰?

广东实验中学天河学校的尝试,其可贵之处在于,它开始看见了学生被忽略的生理需求,看见了“唤醒身体”与“唤醒大脑”之间的内在关联。将早读课替换为热气腾腾的运动,让多巴胺的分泌为一天的专注力奠基;用一个难得的“懒觉日”去对冲青少年普遍存在的睡眠不足,这无疑是对“健康第一”教育理念的朴素践行。

然而,在击节赞赏之余,我们或许也应保持一份审慎的清醒。一项具体措施的调整,能否撬动整个教育生态的改变,尚需时间检验,更需要配套观念的深度革新。

首先,需要警惕形式减负对实质负担的替代。取消早读,增加运动量,这是好事。若课程依旧繁重,作业依旧如山,晚辅导班依旧趋场,那么多出来的20分钟睡眠和清晨的活动量,或许只是杯水车薪。当学生从操场回到教室,迎接他们的依然是题海战术和高强度知识灌输时,被“醒脑”运动唤醒的身体,很快又会被沉重的学业压力困住。真正的减负,需要教学内容、教学方式和评价体系的系统优化。如果核心的升学焦虑不变,任何外围的调整都可能沦为精致的盆景,难以扎根于现实的土壤。

其次,要避免将“懒觉日”浪漫化,而忽视其可能带来的新问题。允许周三多睡20分钟,初衷是善意的。但在实际操作中,如何保证这20分钟不被其他隐性安排所挤占?如何协调不同家庭的作息时间与接送需求?更重要的是,当周三的作息特殊化后,是否会扰乱学生一周的学习节奏,甚至让部分学生产生“懒觉日即放松日”的误解?这些都需要学校有更精细化的管理和更人性化的考量,而非止步于一项充满温情的政策宣示。

归根结底,我们讨论早读存废,争辩懒觉得失,本质上是在追问:面向未来的教育,究竟应该呈现何种面貌?

让早读回归于身体的苏醒,让睡眠回归于成长的必需,让教育回归于对人的成全。但愿这所学校的探索能成为一个引子,引发更多关于“如何让学生更健康、更高效地学习”的深度讨论与实践,而不是在舆论的喧嚣中被简化为一个可供复制的网红模板,或是在质疑声中被扼杀掉创新的勇气。

理性看待竞赛教练高薪招聘

□郭元鹏

近日,浙江省台州中学公开招聘竞赛教练,待遇每年最高可达200万元,引发关注。

据媒体报道,该公告要求,招聘对象应具有丰富的普通高中学科竞赛一线辅导经验,且辅导业绩突出。近五年内作为主教练指导的学生获得相应的主大学科全国奥林匹克竞赛全国决赛一等奖、全国决赛二等奖、全国决赛三等奖、省级赛区一等奖,年龄在45周岁以下。或者,本人高中阶段曾在主大学科竞赛中获得全国奥林匹克竞赛省级赛区二等奖及以上奖项,年龄35周岁以下。

竞赛教练的年薪最高可达200万元。不少人第一反应是惊讶,甚至质疑:一个中学老师,凭什么拿这么高的薪水?这到底是

教育内卷的虚火,还是拔尖人才培养的刚需?

其实,问题的关键不在于“能不能给200万”,而在于“为什么要给200万”,这笔钱到底花得值不值。

有人说,这就是赤裸裸的内卷,学校靠高薪互相攀比,只会让教育陷入“烧钱抢人”的恶性循环。这种担忧不难理解,在大多数人印象里,中学老师的薪资远不及这个数字,突然冒出个“200万教练”,自然让人联想到“抢人大战”。

先别急着下结论,我们不妨看看这200万到底在招什么人。招聘条件很明确:要么是经验丰富、成绩过硬的竞赛教练;近五年带过学生在全国奥赛中获得省级一等奖以上奖项;要

是自身就有竞赛底子的年轻人,高中阶段在五大学科竞赛中拿到省级二等奖以上。这类人才本就稀缺,放在市场上,无论是进互联网大厂、金融机构,还是走学术路径,收入都不会低。学校开出高薪,本质上是用有竞争力的待遇,把这些顶尖人才留在教育领域。

更重要的是,这笔钱的背后,是拔尖人才培养的现实需求。如今“强基计划”“三位一体”招生越来越受重视,顶尖高校对竞赛成绩的认可度也在提升。一个好的竞赛教练,能为学校搭建起系统的拔尖人才培养体系。台州中学作为百年老校,愿意为这部分能力买单,其实是在为学生的上升通道铺路,并非盲目跟风。

当然,大家的质疑也并非没

有道理。人们真正担心的,是高薪带来的功利化倾向:学校会不会只盯着竞赛成绩,忽视了普通教学?教练会不会为了保高薪,拼命压榨学生的时间和精力?对此,校方回应得很清楚:200万并非“铁饭碗”,而是与辅导成绩紧密挂钩,带不出成绩,收入就会大幅缩水,甚至面临调岗。这种用实绩说话的做法,一定程度上可以防止“高薪养闲”。

中学竞赛教练年薪200万,未必是内卷的虚火,也不应被简单贴上“烧钱”的标签。它更像一个信号:教育领域开始正视顶尖人才的价值,并愿意为真实能力支付合理回报。我们不必对数字过度敏感,更值得追问的是:这份高薪,最终能否转化为学生的成长,能否真正推动拔尖创新人才的培养。